

Projekt

z dnia 16 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXV/.../26
RADY GMINY RADWANICE**

z dnia 17 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 oraz art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Gminy Radwanice uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na Wójta Gminy Radwanice, Rada Gminy Radwanice uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Radwanice, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi z życiem z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Ewa Flak

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2026 r. do biura Rady Gminy Radwanice wpłynęło pismo mieszkańców Jakubowa, które zgodnie z § 58 Statutu Gminy Radwanice zostało zakwalifikowane przez Przewodniczącą Rady Gminy jako skarga oraz wniosek i przekazane do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przedmiotem skargi był zarzut beczynności Wójta Gminy Radwanice na zgłoszoną niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przepisami o ochronie gruntów rolnych oraz narastające uciążliwości dla mieszkańców.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Radwanice rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu 9 marca 2026 r. uwzględniając, co następuje.

Po dokonaniu analizy formalno-prawnej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Radwanice uznała, że powyższa skarga na Wójta Gminy Radwanice mieści się w zakresie właściwości Rady Gminy Radwanice zgodnie z art. 229 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)- dalej Kpa. Również przedmiot niniejszej skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w art. 227 Kpa.

Wójt Gminy Radwanice ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w skardze, wskazując w wyjaśnieniach, że nie znajdują one uzasadnienia. Wniesione pismo zawiera bardzo ogólne stwierdzenia i nie odnosi się do konkretnych działek oraz działalności Spółki KGHM Polska Miedź S.A., a także pism oraz postępowań wobec których organ wykonawczy gminy pozostawał w beczynności.

Poruszana przez mieszkańców kwestia beczynności Wójta nie znajduje uzasadnienia pod kątem administracyjnym. Zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa beczynność jest jednym z powodów ponaglenia, które służy stronie postępowania w przypadku nie załatwienia prowadzonej sprawy w terminie. Wówczas strona ma prawo skorzystania z procedury ponaglenia wnoszonego do organu wyższego rzędu za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie. Tutaj jednak nie ma ona zastosowania, ponieważ mieszkańcy nie wskazali pism oraz postępowań wobec których przekroczone zostały terminy załatwienia sprawy, świadczące o beczynności.

Komisja przychyliła się do stanowiska Wójta stwierdzając, iż przedstawione żądania przeprowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących samowoli budowlanej czy też procedury wyłączenia gruntów z produkcji rolnej nie mieszczą się w kompetencji organu wykonawczego gminy, Wójt zatem nie dopuścił się beczynności.

Komisja odniosła się również do spotkania w sprawie realizacji inwestycji prowadzonej przez Spółkę KGHM Polska Miedź S.A. na terenie Jakubowa, które odbyło się w czerwcu ubiegłego roku. W czasie spotkania przedstawiciele Spółki wyjaśnili ważność oraz konieczność wykonywania działalności górniczej na terenie miejscowości Jakubów. Po spotkaniu zlecono wykonanie badań poziomu hałasu, które udostępniono mieszkańcom i nie przekraczają one dopuszczalnych norm.

W świetle powyższego Komisja uznała, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie prawnym i faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.

Dnia 12 marca 2026 r. do biura Rady Gminy Radwanice wpłynęło uzupełnienie do wniesionej skargi na beczynność Wójta, w którym mieszkańcy zwrócili się o ponowne przeanalizowanie zarzutów ujętych w skardze. W związku z powyższym dnia 16 marca 2026 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym członkowie Komisji jeszcze raz przeanalizowali zarzuty ujęte w skardze. Po dokonaniu ponownej analizy skargi, jej uzupełnienia oraz dokumentów w sprawie Komisja stwierdziła, że zarzuty beczynności Wójta przedstawione w skardze nie znajdują uzasadnienia. Załatwienie spraw poruszanych w skardze, co do których Wójt miał dopuścić się beczynności, nie znajduje się we właściwości organu wykonawczego gminy. Na każde pismo, które wpłynęło do urzędu gminy mieszkańcy otrzymali odpowiedź, natomiast sprawy nie mieszczące się we właściwości organu wykonawczego gminy zostały przekazane zgodnie z przepisami Kpa do innego organu, o czym mieszkańcy zostali poinformowani.

W związku z powyższy Komisja zgodnie podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko uznające skargę za bezzasadną.

Podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Rady Gminy

Ewa Flak